

Les « *approches non médicamenteuses* » en soins palliatifs

ETAT DES LIEUX EN FRANCE
ENQUÊTE NATIONALE GROUPE DE TRAVAIL CS SFAP

Stéphane Pasquet, Coordonnateur CARESP Bretagne – Doctorant en psychologie; LP3C - Université Rennes 2



*« Les auteurs ne déclarent aucun
conflit d'intérêts »*

Contexte

- ▶ Groupe de travail du conseil scientifique de la SFAP

- ▶ Catherine ROUSSEL, directrice scientifique SFAP
- ▶ Dr Mathilde GIFFARD, CIC INSERM CHU Besançon
- ▶ Dr Aline CHASSAGNE, CIC INSERM CHU Besançon
- ▶ Dr Arnaud MAGNIN, Centre Marie Galène Bordeaux
- ▶ Dr Sébastien ABAD, CHU Rouen, NPIS
- ▶ Stéphane PASQUET, CARESP Bretagne, CHU Rennes

- ▶ Demande des usagers (Ninot., 2018)
- ▶ Quelle dénomination ? (Nogues et al., 2022)
- ▶ « ANM » et soins palliatifs ? (Pasquet., 2024; Becel., 2020)
- ▶ Organisations (CUMIC, INSERM, NPI Sociociety ...)
- ▶ Pertinence et conditions de mise en œuvre ?

Forte demande des usagers

« Je veux mettre toutes les chances de mon côté »

« Cela ne peut pas me faire de mal »

« Cela me (re)donne de l'espoir »

« Je suis libre de me soigner »

« J'ai besoin d'être écouté »

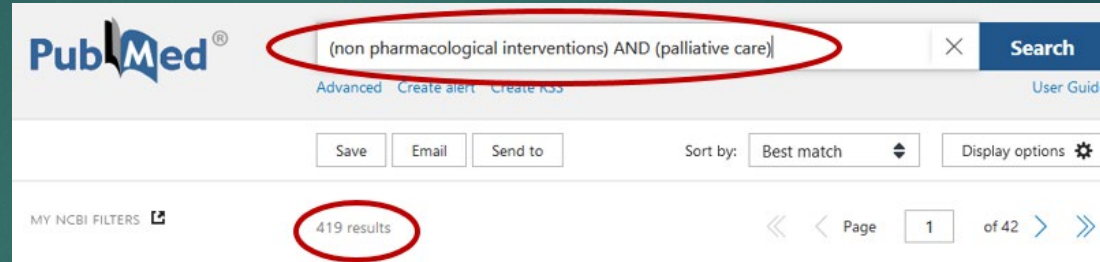
« Cela me fait du bien »



Ninot (2019, Dunod)

Méthodologie

- ▶ Recension des écrits



- ▶ Avis d'experts
- ▶ Choix de ne pas se limiter aux INM
- ▶ Etude exploratoire par **questionnaires**
- ▶ 16 questions
- ▶ 2 périodes de diffusion (avril 2024 ; septembre 2024)
- ▶ Destinataires: USP, EMSP, HAD, LISP
- ▶ Mailing SFAP

Type de structures

▶ 145 répondants

▶ CHU : 19

▶ CHR: 7

▶ **CH : 57**

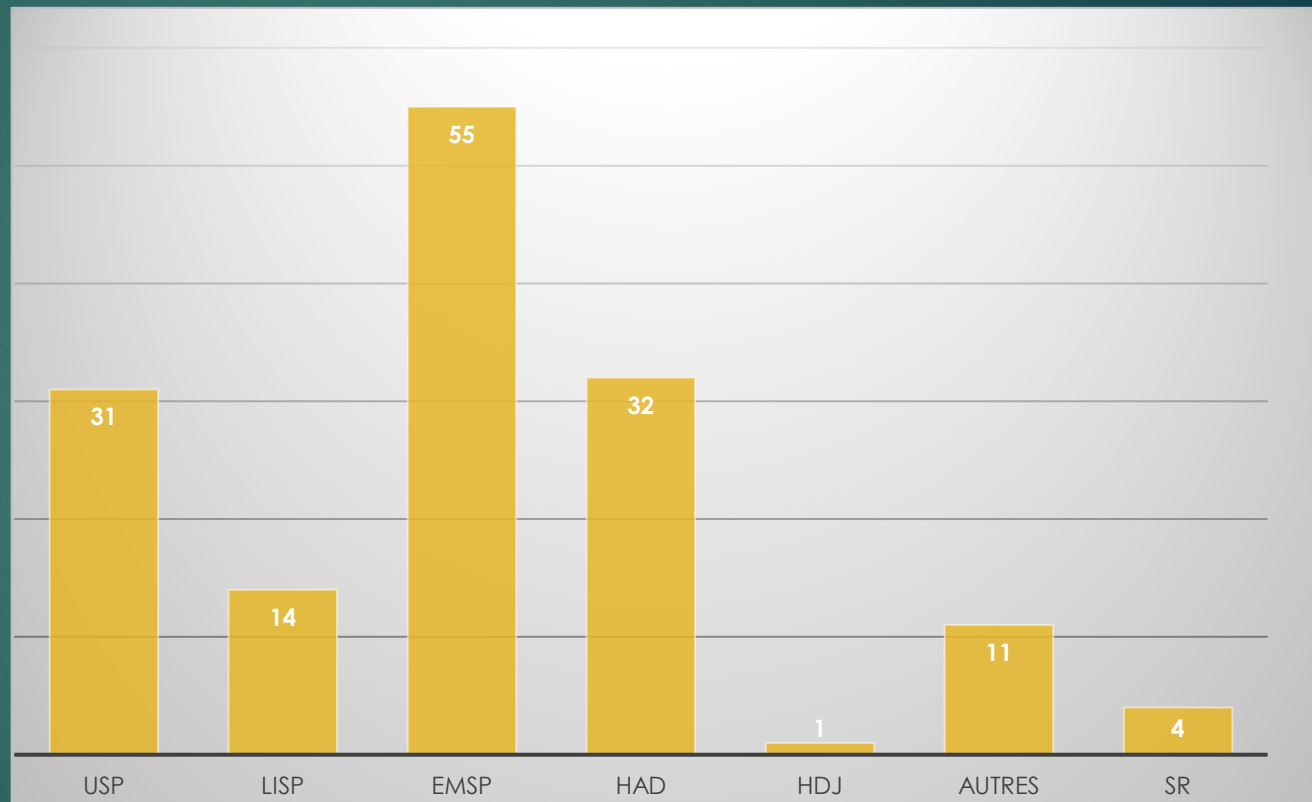
▶ Privé : 16

▶ Non lucratif 39

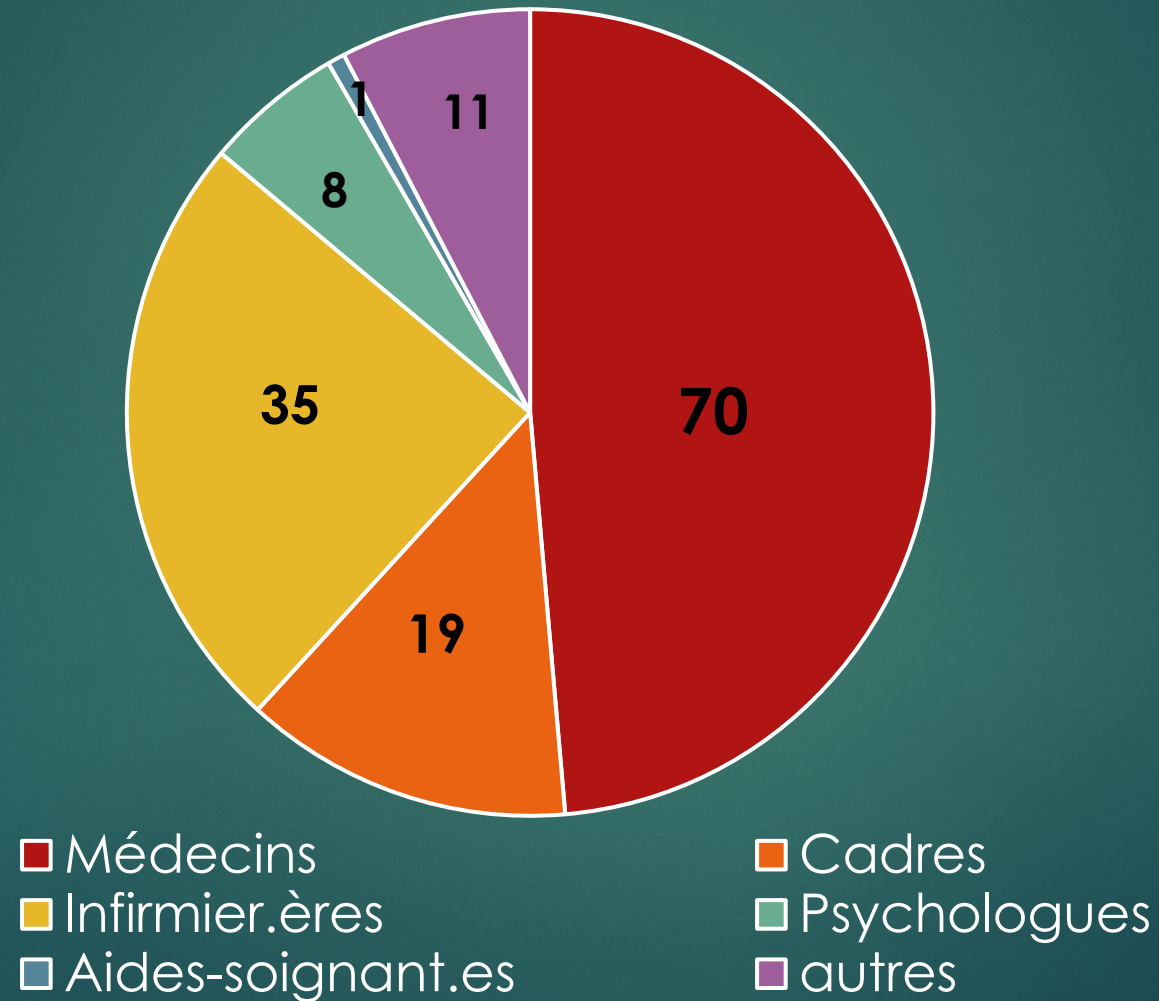
▶ Autre: 7

▶ Non répondu 4

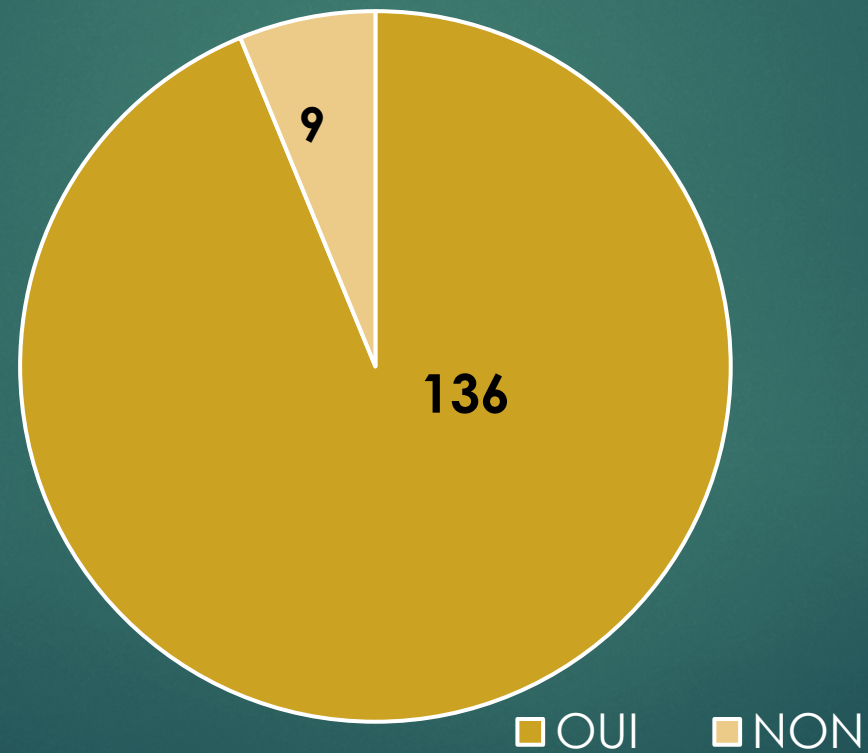
- ▶ **EMSP : 55**
- ▶ **HAD : 32**
- ▶ **USP : 31**
- ▶ LISP : 14
- ▶ Autre : 11
- ▶ Sans réponse : 4
- ▶ HDJ : 1



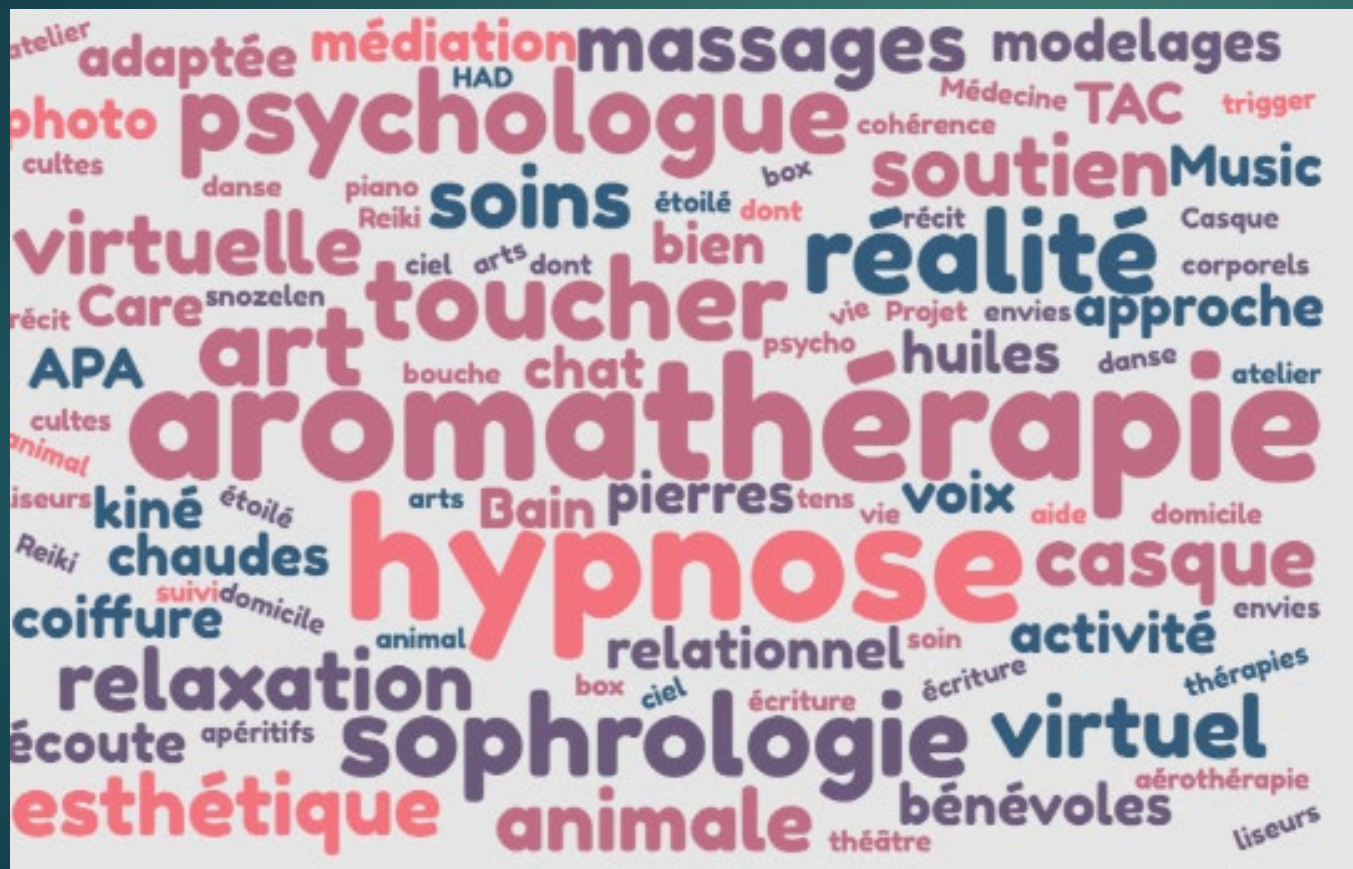
Qui a répondu ?



Au moins 1 ANM au sein de la structure ?



Quelles pratiques ?



Hypnose : 63

Aromathérapie : 52

Toucher-massage : 47

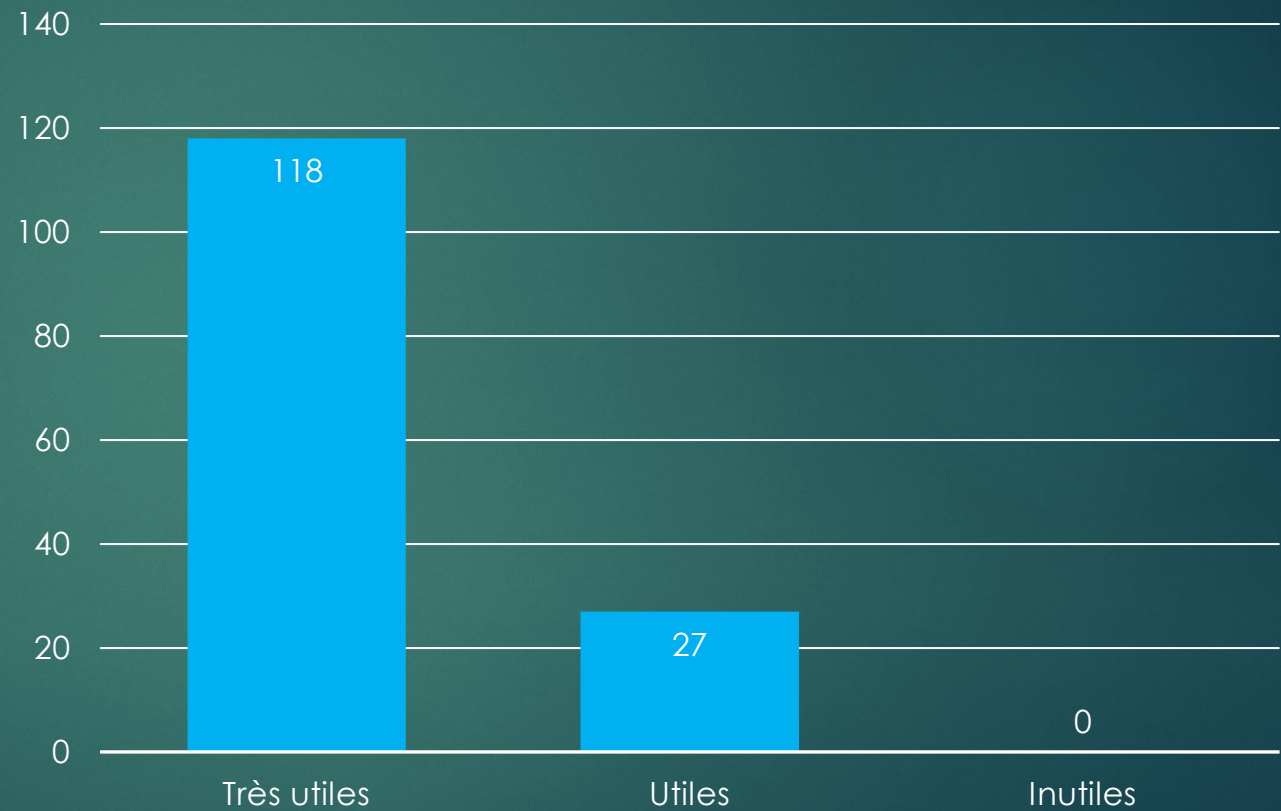
Sophrologie : 45

Socio-esthétique : 41

- Réflexologie plantaire : 29
- Musicothérapie : 27
- Soutien psychologique : 26
- Casque de réalité virtuelle : 21
- Psychologue : 19
- Massage : 17
- Art-thérapie : 16
- Relaxation : 15
- Snoezelen : 13
- Balnéothérapie : 12
- Biographie hospitalière : 12
- TENS : 11

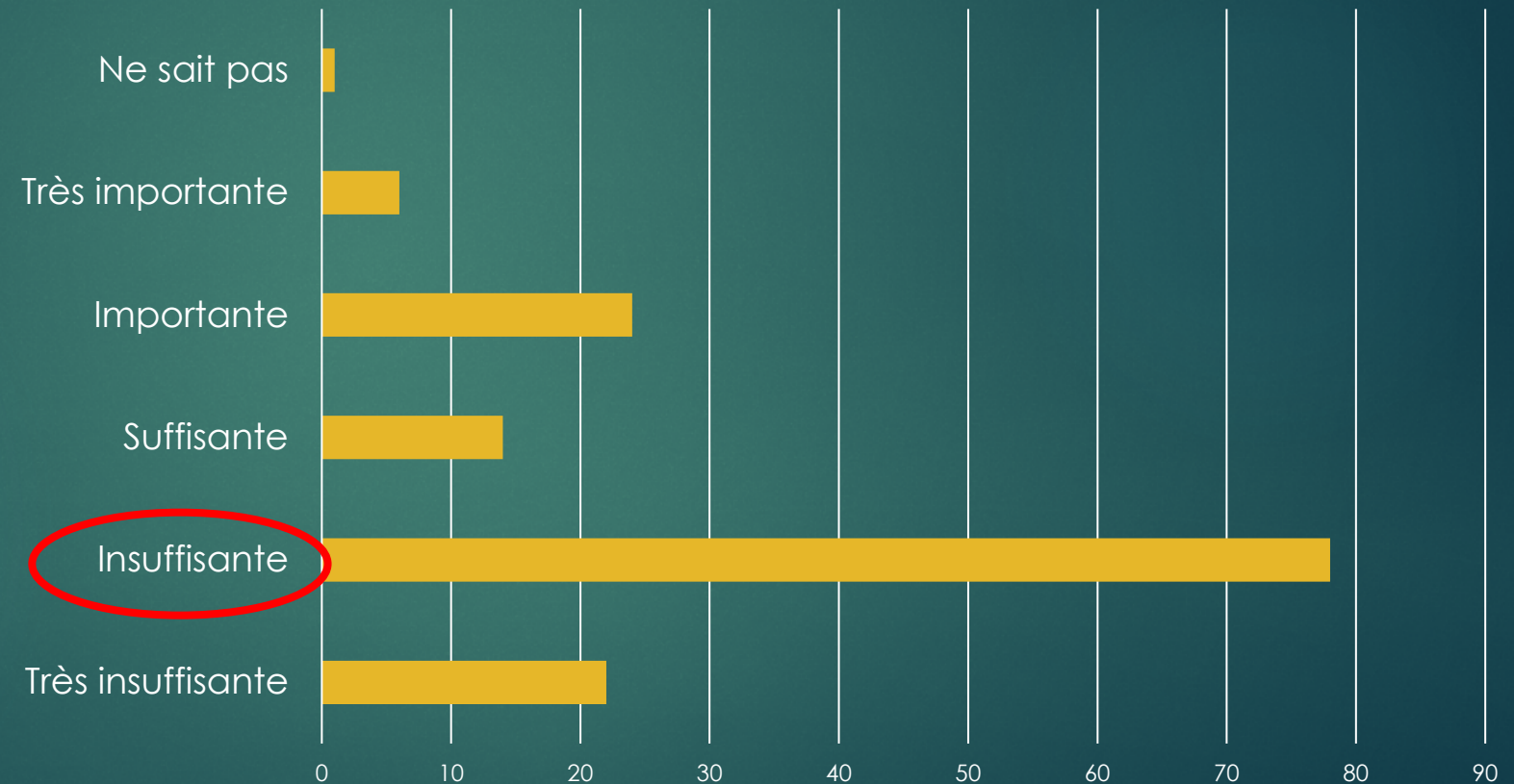
A propos de l'utilité des ANM ...

- ▶ **Très utiles 118 (81,4%)**
- ▶ Utiles 27 (18,6 %)
- ▶ Inutiles



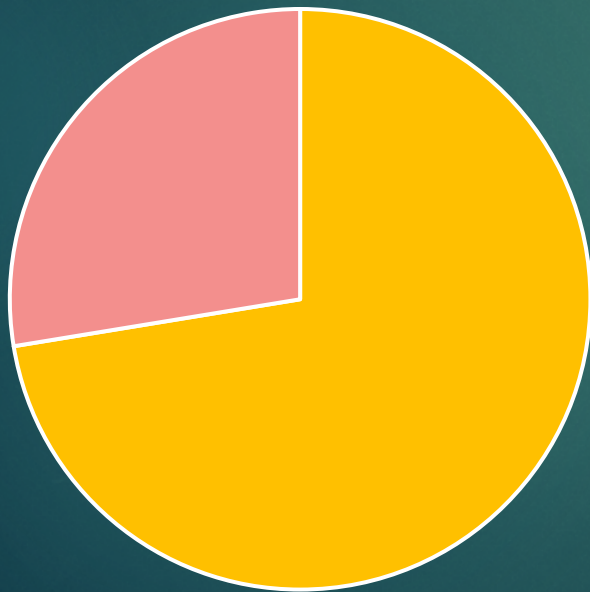
La place occupée par les ANM

- ▶ NSP 1
- ▶ Très importante 6
- ▶ Importante 24
- ▶ Suffisante 14
- ▶ **Insuffisante 78**
- ▶ Très insuffisante 22



Nécessité de guider les pratiques par des données scientifiques ?

- ▶ Oui 105 (72,4%)
- ▶ Non 40 (27,6%)



■ OUI ■ NON

- ▶ Nécessité d'une validation scientifique
- ▶ Baser la pratique sur des données probantes
- ▶ Légitimité / crédibilité
- ▶ Évaluation efficacité et risques
- ▶ Amélioration des pratiques



- ▶ Absence de données scientifiques disponibles
- ▶ Subjectivité des données
- ▶ Risque de standardisation excessive (limite souplesse et adaptativité)



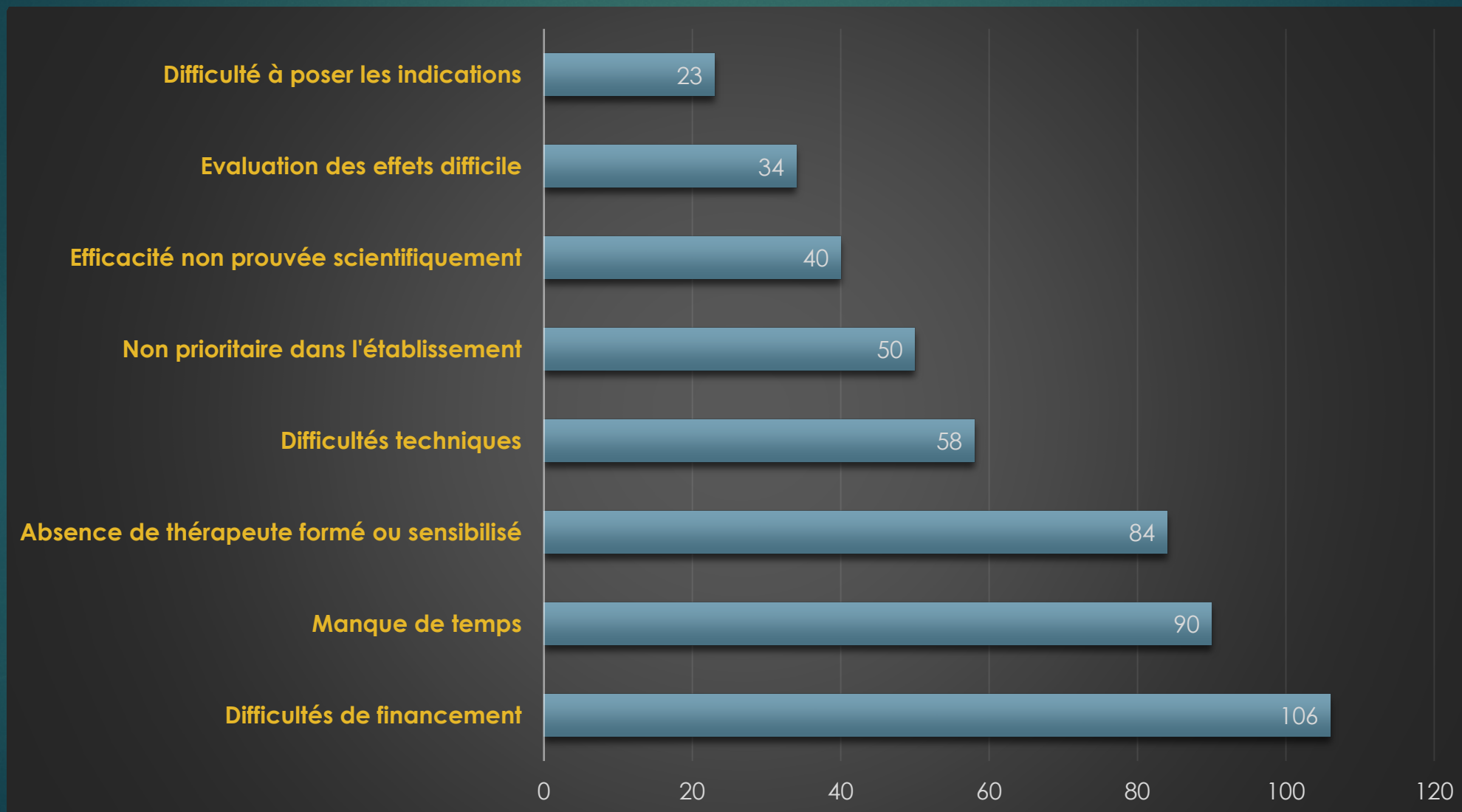
Objectifs d'une ANM en soins palliatifs

- ▶ **Participer au soulagement des symptômes 142**
- ▶ Créer une expérience sensorielle : 135
- ▶ Donner du sens : 123
- ▶ Renforcer l'estime de soi 110
- ▶ Participer à donner du sens à l'action des soignants 109
- ▶ Détourner attention : 100
- ▶ Laisser une trace 71

Principales facilités au recours à des ANM

1. **Approche non invasive**
2. **Absence d'effets indésirables graves**
 - ▶ Equipe déjà présente dans l'établissement
 - ▶ Inclus dans le projet de service / établissement
 - ▶ Accès aux formations
 - ▶ Disponibilité des intervenants
 - ▶ Faible coût
 - ▶ Association à des recherches en cours

Principaux freins



Participation des proches

- ▶ **Oui 102**
- ▶ Non 29
- ▶ NSP 13
- ▶ Sans réponse 1



Quelle(s) approche(s) aimeriez-vous développer à l'avenir ?

Hypnose+++

Musicothérapie

Aromathérapie

Art thérapie

Réflexologie

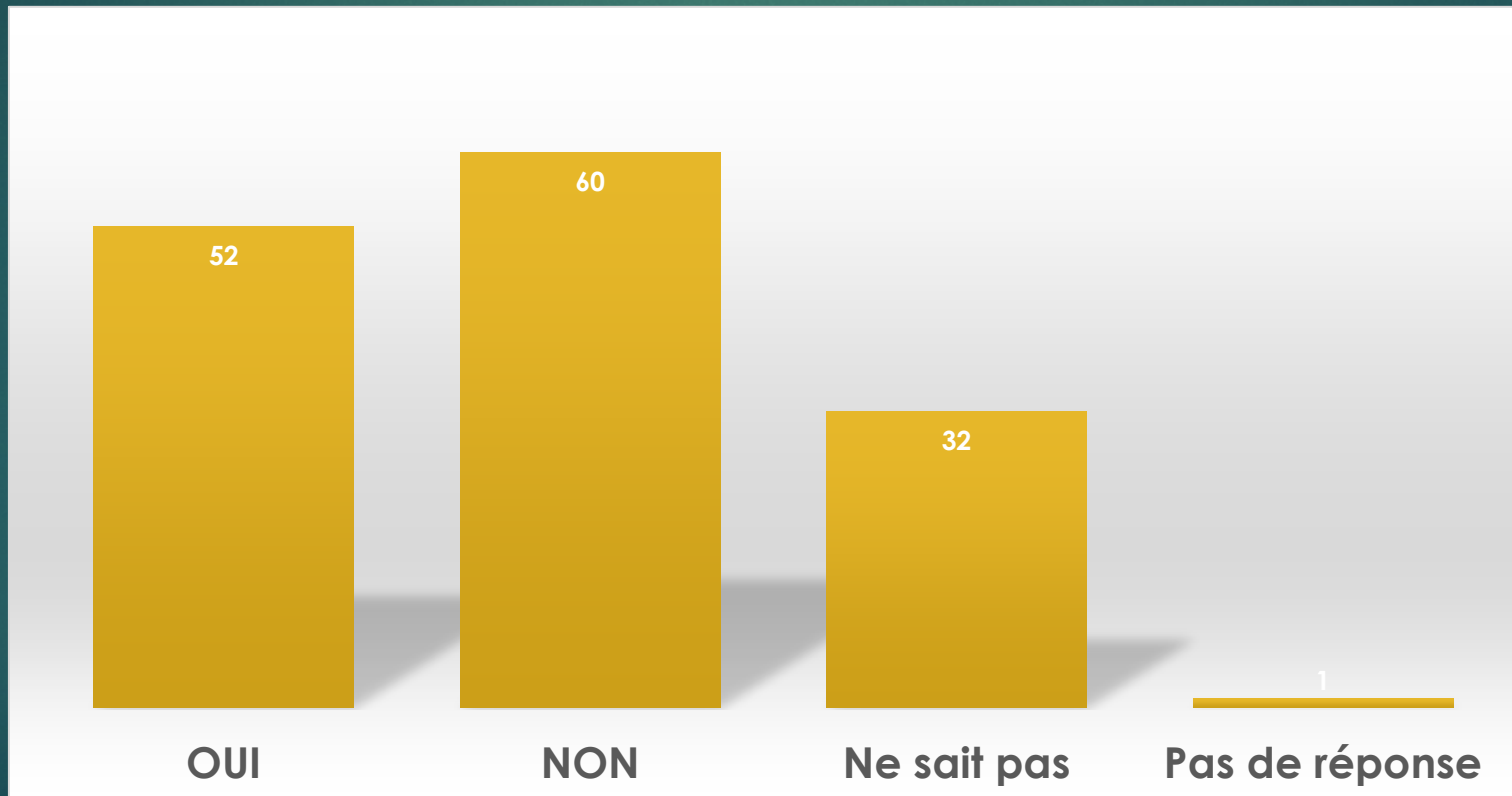
Médiation animale

Socio esthétique

Touchers/massages

Médecine chinoise

Un autre terme générique serait-il plus adapté ?



▶ "Soins de support"

- ▶ Largement utilisé et apprécié
- ▶ Souvent cité comme un terme positif et reconnu
- ▶ Inclut des approches de confort et de bien-être pour les patients

▶ "Approche complémentaire"

- ▶ Apprécié
- ▶ Préféré pour éviter toute connotation négative ou opposée aux soins classiques
- ▶ S'ajoute aux soins traditionnels sans exclure les autres interventions médicales

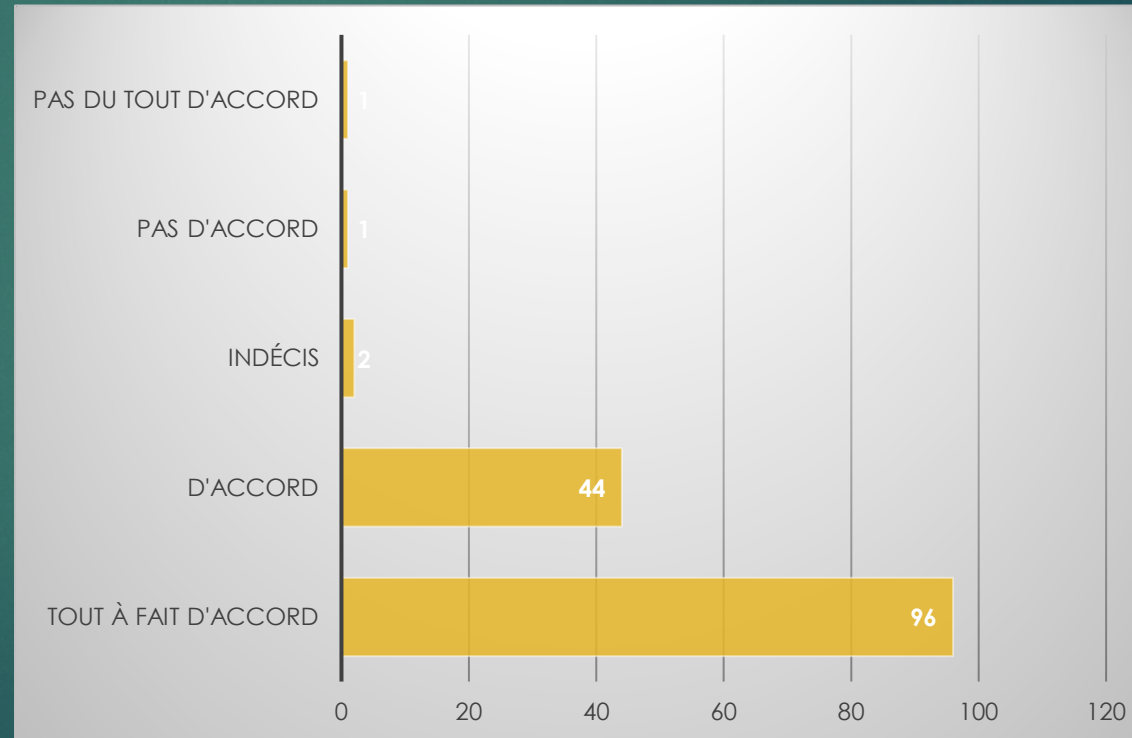
▶ INM

- ▶ Lien avec les recommandations de la HAS et des sociétés savantes comme la NPI Society
- ▶ Aspect officiel et validé dans le domaine médical

En soins palliatifs, la créativité a une place particulière ...



- ▶ **Tout à fait d'accord 96**
- ▶ D'accord 44
- ▶ Indécis 2
- ▶ Pas d'accord 1
- ▶ Pas du tout d'accord 1



Limites

- Faible taux de réponses
- Public convaincu par ANM ?
- Représentativité de l'échantillon ?
- Quid des non répondants ?
- Biais liés aux formulations des questions: prescription médicale et concertation pluridisciplinaire

Discussion

- ▶ Intérêt pour les ANM
- ▶ Pas d' « effet structure »
- ▶ Rapport Efficacité / Effets secondaires

- ▶ Soulagement des symptômes
- ▶ Confort / Qualité de vie / Distraction (Van Veen et al., 2024; Baykal et al., 2023; Coelo et al., 2023)
- ▶ Place de la sensorialité en SP
- ▶ Donner du sens au soin: patient / proches / soignants
- ▶ Place de la musicothérapie ?

- ▶ Opportunité de la validité scientifique
- ▶ Données probantes /Créativité
- ▶ Usage rigoureux
- ▶ Quelle terminologie ? (Nogues et al., 2022; Ninot et al., 2018)
- ▶ Soutien des institutions

INM et bonnes pratiques (Ninot et al., 2018)



- Quel principe d'action ?
- Quelle indication ?
- Quel contenu (composition, dose, durée, intensité, fréquence, lieu de pratique, mode de supervision, formation requise) ?
- Quelles précautions et procédures de sécurité ?
- Quels risques d'interférence avec les autres traitements ?
- Quels effets indésirables et quelles dérives possibles ?
- Quelles contre-indications ?

- ▶ Confort (Coelho et al., 2017)
- ▶ Douleur (Van Veen et al., 2024)
- ▶ Sommeil (Department of Nursing, Faculty of Health Sciences, Istanbul Atlas University, Istanbul, Turkey et al., 2023)
- ▶ Qualité de vie (Cardoso et al., 2022)
- ▶ Cancer et fin de vie (Hosokawa et al., 2022)
- ▶ Souffrance psychologique (Paley et al., 2023)

Tableau 4 Fréquence des techniques non médicamenteuses et répartition selon l'intervenant réalisant le soin.
Frequency of complementary therapies and distribution by provider of care.

	Nb total	%/USP	Nb interne	%	Nb extérieur	%	Nb mixte	%
<i>Intervention > 75 % par intervenants extérieures par fréquence</i>								
Religion	57	100 %	0	0 %	57	100 %	0	0 %
Bénévoles	57	100 %	0	0 %	57	100 %	0	0 %
Art thérapie	16	28 %	0	0	16	100 %	0	100 %
Ostéopathe	7	12,3 %	0	0 %	7	100 %	0	0 %
Musicothérapie	21	36,8 %	2	9,5 %	18	85,7 %	1	4,7 %
Biographe	7	12,3 %	1	14,3 %	6	85,7 %	0	0 %
Clown	5	8,8 %	1	20 %	4	80 %	0	0 %
Acupuncture	4	7 %	1	25 %	3	75 %	0	0 %
Psychomotricien	16	28 %	4	25 %	12	75 %	0	0 %
<i>Interventions mixtes par fréquence</i>								
Socio esthétique	40	70 %	8	20 %	28	70 %	4	10 %
Médiation animale	10	17,5 %	4	40 %	5	50 %	1	10 %
Sophrologie	21	36,8 %	11	52,4 %	10	47,6 %	3	14,2 %
Réflexologie	20	35 %	14	70 %	6	30 %	0	0 %
<i>Interventions > 75 % par intervenants internes par fréquence</i>								
Œnologie	3	5,3 %	3	100 %	0	0 %	0	0 %
Balnéothérapie	32	56,1 %	30	94 %	1	3 %	1	3 %
Toucher massage	51	89,5 %	47	92,2 %	1	1,9 %	3	5,8 %
Relaxation	40	70 %	35	87,5 %	2	5 %	3	7,5 %
Hypnothérapie	47	82,5 %	40	85,1 %	4	8,5 %	3	6,4 %
Aromathérapie	35	61,4 %	28	80 %	5	14,3 %	2	5,7 %



Médecine Palliative
 Volume 19, Issue 4, August 2020, Pages 200-206

Étude originale

État des lieux des pratiques non médicamenteuses dans les unités de soins palliatifs en France en 2019
 Inventory of complementary therapies in palliative care units in France in 2019

Sarah Bécel, Sébastien Guillon

Les pistes de travail

- ▶ Etude plus approfondie par ANM
- ▶ Revue systématique de la littérature (Prisma)
- ▶ Travail collaboratif avec NPI society : INM et soins palliatifs

Bibliographie

- ▶ Baykal, D., & Çömlekçi, N. (2023). Non-Pharmacologic Approaches to Sleep Problems for Palliative Care Cancer Patients: A Systematic Review. *Florence Nightingale journal of nursing*, 31(2), 131–137. <https://doi.org/10.5152/FNJN.2023.23051>
- ▶ Coelho, A., Parola, V., Cardoso, D., Bravo, M. E., & Apóstolo, J. (2017). Use of non-pharmacological interventions for comforting patients in palliative care: a scoping review. *JBI database of systematic reviews and implementation reports*, 15(7), 1867–1904. <https://doi.org/10.11124/JBISRIR-2016-003204>
- ▶ Seiça Cardoso, C., Monteiro-Soares, M., Rita Matos, J., Prazeres, F., Martins, C., & Gomes, B. (2022). Non-pharmacological interventions in primary care to improve the quality of life of older patients with palliative care needs: a systematic review protocol. *BMJ open*, 12(5), e060517. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2021-060517>
- ▶ Seiça Cardoso, C., Rita Matos, J., Prazeres, F., & Gomes, B. (2023). Non-pharmacological interventions in primary care to improve the quality of life of older patients with palliative care needs: a systematic review of randomised controlled trials. *BMJ open*, 13(12), e073950. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2023-073950>
- ▶ Hosokawa, M., Ito, M., Kyota, A., Hirai, K., Yamakawa, M., & Miyashita, M. (2022). Non-pharmacological interventions for cancer-related fatigue in terminal cancer patients: a systematic review and meta-analysis. *Annals of palliative medicine*, 11(11), 3382–3393. <https://doi.org/10.21037/apm-22-655>
- ▶ Ninot, G., Boulze-Launay, I., Bourrel, G., Gerazime, A., Guerdoux-Ninot, E., Lognos, B., Libourel, T., Mercier, G., Engberink, A. O., Rapior, S., Senesse, P., Trouillet, R., & Carbonnel, F. (2018). De la définition des Interventions Non Médicamenteuses (Inm) à leur ontologie. *Hegel*, 1(1), 21-27. <https://doi.org/10.3917/heg.081.0021>
- ▶ Paley, C. A., Boland, J. W., Santarelli, M., Murtagh, F. E. M., Ziegler, L., & Chapman, E. J. (2023). Non-pharmacological interventions to manage psychological distress in patients living with cancer: a systematic review. *BMC palliative care*, 22(1), 88. <https://doi.org/10.1186/s12904-023-01202-8>
- ▶ van Veen, S., Drenth, H., Hobbelen, H., Finnema, E., Teunissen, S., & de Graaf, E. (2024). Non-pharmacological interventions feasible in the nursing scope of practice for pain relief in palliative care patients: a systematic review. *Palliative care and social practice*, 18, 26323524231222496. <https://doi.org/10.1177/26323524231222496>



Merci beaucoup

stephane.pasquet@chu-rennes.fr